INICJATYWA DLA ŚRODOWISKA ENERGII I ELEKTROMOBILNOŚCI

Warszawa, dn. 16.III.2017 r.

Szanowny Pan
Andrzej Kaźmierski
Dyrektor Departamentu
Energii Odnawialnej
MINISTERSTWO ENERGII

Dotyczy: sprawozdań finansowych wytwórców energii elektrycznej z biogazu składowiskowego.

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo znak: DEO.I.4124.18.2017; IK: 75640 z dnia 3 marca 2017 r. proszę o uwzględnienie poniższych uwag do stwierdzeń, które padły w przytoczonym piśmie:

1. **Stwierdzenie w brzmieniu:**
   „... sprawozdania finansowe z lat 2012 – 1016 wskazują na pilną potrzebę dalszej optymalizacji kosztów prowadzonej działalności, jednak nie kosztem systemu wsparcia OZE, a kosztem działań zmierzających do optymalizacji m.in. kosztów zakupu usług obcych realizowanych przez samych przedsiębiorców.„

   Uwaga do ww. stwierdzenia:

   To nie brak optymalizacji stanowi o podwyższonych kosztach prowadzonej działalności. Koszty te wynikają z istoty funkcjonowania instalacji biogazu składowiskowego, na które wytwórca energii ma bardzo ograniczony wpływ:

   a. **Koszty paliwa pierwotnego.** Spółki komunalne miast i gmin za udzielenie prawa do pozyskania biogazu pobierają opłatę (sprzedaż gazu), w formie udziału w przychodach (nie zyskach) wytwórców energii w wysokości **od 5 % do 35 %** uzależnionej od mocy wytwórczej instalacji.
      Nie można zakładać zerowego kosztu paliwa pierwotnego nawet dla spółek komunalnych, a to ma miejsce w projekcie rozporządzenia ws. cen referencyjnych. Pozyskanie biogazu zależy w dużej mierze od nakładu pracy i poniesionych kosztów przez spółki komunalne w: uszczelnienie kwater odpadów, odprowadzanie i zawracanie odcieku, kompaktowanie odpadów itp. Biogaz składowiskowy nie jest za darmo!!!
   b. **Koszty serwisowe** jednostek wytwarzających energię. W zależności od mocy znamionowej i producenta silników koszt ten waha się **od 24 do 120 zł/mth** (mth – motogodzina);
   c. **Koszty bilansowania handlowego i służebności przesyłu;**
   d. **Koszty dzierżawy gruntu i podatek od nieruchomości** dla instalacji.

2. **Stwierdzenie w brzmieniu:**
   „... zmiany w energetyce powinny być nadrzędną funkcją polityki gospodarczej Polski, ukierunkowaną w pierwszej kolejności na dobro jednostki i rodziny."

   Uwaga do ww. stwierdzenia:

   Instalacje biogazu składowiskowego, jako jedyne z całej rodziny OZE powstały w wyniku **obowiązku ustawowego i były postulowane i oczekiwane przez lokalne społeczności,** jako skuteczna ochrona środowiska, zdrowia i życia. Według Ministerstwa Środowiska (pismo z dnia

1.02.2017 r. do Marszałka Sejmu RP w załączeniu) emisja czystego metanu do atmosfery w 2015 r. wyniosła **ok. 326 tys. ton/rok.** Taka ilość metanu dałaby stałą moc wytwórczą w skali roku na poziomie **ok. 333 MW** (dla 5000 h), którą bezpowrotnie tracimy zwiększając efekt cieplarniany.
Pomimo tej sytuacji Ministerstwo Energii planuje zakontraktować tylko **5 MW** mocy wytwórczej w drodze aukcji w 2017 r., co pozwoli zagospodarować tylko ok. **1,7 tys. ton/rok** czystego metanu, czyli ok. **0,5 %** całego wolumenu emisji metanu. Te 5 MW można zakontraktować na 2 dużych składowiskach, a co z pozostałymi w liczbie ok. 700 ? Dodajmy, że jest to stabilne źródło, które nie jest najdroższe i świetnie wspiera końcówki linii SN operatorów energetycznych.
Tak ogromna ilość niezagospodarowanego metanu z biogazu składowiskowego nie jest chyba w interesie gospodarczym Polski. W efekcie biogaz bez przeszkód zatruwa lokalne środowisko, wywołuje pożary i konfliktuje samorządy ze społecznością lokalną. To też chyba ma niewiele wspólnego z polityką ukierunkowaną w pierwszej kolejności na dobro jednostki i rodziny.
Dla przykładu w Wielkiej Brytanii, która wytwarza dwa razy więcej odpadów od Polski, wszystkie składowiska odpadów posiadają takie instalacje, a łączna moc wytwarzanej energii elektrycznej wynosi ok. 630 MW. W Polsce moc wytwórcza to kilkanaście MW tj. około 2 % w stosunku do UK.
Najlepiej sytuację rynku biogazu składowiskowego w Polsce oddaje poniższa tabela zamieszczona w ww. piśmie Ministerstwa Środowiska.

W poniższej tabeli przedstawiono ilość energii cieplnej i elektrycznej wytworzonej z gazu składowiskowego w latach 2005 – 2015.

Rok	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Energia cieplna [GJ]	44 311, 7	49 229, 3	82 246, 0	59 030, 9	93 334, 1	73 244, 0	68 706, 7	82 621, 1	1 414, 7	4 072, 1
Energia elektryczna [MWh]	48 070, 8	54 969, 2	84 985, 5	98 555, 8	169 704, 0	249 178, 0	163 812, 1	162 428, 5	48 348, 2	33 461, 6

3. **Stwierdzenie w brzmieniu:**

„... rozwiązania ustawowe w ustawie OZE dające szansę na tworzenie quasi grup producenckich (...) co pozytywnie przyczyni się do poprawy kondycji finansowej firm i sytuacji tego sektora."

Uwaga do ww. stwierdzenia:

To jest przyszłość i życzenie. Teraźniejszość jest dramatyczna i podpowiada, że niewielu będzie mogło skorzystać z nowych rozwiązań, trzeba będzie wskrzesić sektor. Załamanie pomocy publicznej ma miejsce od 2012 r. Zielony certyfikat przestał pełnić funkcję pomocy publicznej. **Istniejące instalacje są nierentowne i są wygaszane.** Ministerstwo Energii podjęło działania ratownicze w przypadku niektórych technologii OZE, ale **biogaz składowiskowy nie otrzymał pomocy pomimo faktu, że jest ważnym ogniwem bezpieczeństwa środowiskowego** oczekiwanym przez lokalne społeczności o czym się zapomina. **Wydłużający się czas opracowania i wdrożenia nowej pomocy publicznej dobija skutecznie sektor.** Inwestorzy wyspecjalizowani w energetycznym zagospodarowaniu biogazu składowiskowego opuścili rynek, a niedobitki wychodzą wyprzedając swoje aktywa. I nie ma to nic wspólnego z konsolidacją wytwórców.
Branża upatruje przyczyn takiego stanu rzeczy w: niestabilnym systemie OZE, niewystarczającej pomocy publicznej, długotrwałym tworzeniu i wdrażaniu regulacji oraz nieznajomości charakteru i specyfiki funkcjonowania niszowego sektora. **Z tych samych powodów banki nie chcą w żaden sposób finansować** przedsięwzięć związanych z biogazem składowiskowym. I na pewno koszty prowadzonej działalności nie mają z tym nic wspólnego.

Pozostają spółki komunalne miast i gmin, które nie likwidują tylko dotują ze swojej podstawowej działalności (przyjmowanie odpadów) nierentowne i nieefektywne instalacje OZE, ponieważ ich

Stowarzyszenie
INICJATYWA DLA ŚRODOWISKA ENERGII I ELEKTROMOBILNOŚCI
ul. Równoległa 4a, 02-235 Warszawa

obecność wypełnia ustawowy obowiązek odgazowania składowisk i łagodzi konflikty społeczne. W mojej opinii spółki komunalne miast i gmin nie wejdą w nowe rozwiązania i tworzenie quasi grup producenckich energii dla poprawy rentowności instalacji OZE. Oczywiście zakładam nieliczne wyjątki. To nie jest to ich *core business,* a co za tym i kompetencje. O wiele łatwiej będzie zgodnie z Krajowym Planem Gospodarki Odpadami 2022 podnieść opłaty za przyjmowanie odpadów o czym niedługo przekona się każda jednostka i rodzina.

4. **Stwierdzenie w brzmieniu:**

„... w mojej opinii, wytwórcy biogazu składowiskowego (...), winni nadal aktywnie wspierać jednostki samorządu terytorialnego w zagospodarowaniu odpadów celem ich dalszego zagospodarowania oraz pozyskania środków finansowych na rozwój firm z tego sektora biogazu składowiskowego"

Uwaga do ww. stwierdzenia:

Mając na uwadze powyższy cytat nawołujący wytwórców energii do wspierania samorządów terytorialnych rodzi się zasadnicze pytanie:
czy wytwórcy energii z biogazu składowiskowego współpracując ze spółkami komunalnymi miast i gmin w wypełnieniu ustawowego obowiązku odgazowania składowisk, inwestując w ryzykowne instalacje pozyskania biogazu i jego zagospodarowania energetycznego, a wreszcie odprowadzając do spółek komunalnych miast i gmin od 5 % do 35 % swoich przychodów nie dość wspierają samorządy terytorialne, a pośrednio społeczności lokalne ?

Przecież to MY wytwórcy energii z biogazu składowiskowego i spółki komunalne miast i gmin będące sygnatariuszami listu otwartego w tym POLSKA IZBA GOSPODARKI ODPADAMI (PIGO) reprezentowana przez 145 przedsiębiorstw, trudniących się gospodarką odpadami oraz higieną komunalną, to wsparcie dla samorządów terytorialnych tworzymy i realizujemy. I to przecież MY prosimy o wsparcie Ministerstwo Energii, bo jest ono skutecznie wygaszane.

Pomimo wielu krytycznych uwag jakie padają w tym piśmie, bo jest jeszcze wiele do zrobienia uważam, że Departament Energii Odnawialnej pod Pana przewodnictwem najbardziej utożsamia się z naszymi problemami, angażuje i wykonuje najwięcej działań dla poprawy kryzysowej sytuacji sektora biogazu składowiskowego. A początki naszych problemów zaczęły się już w 2012 roku.

Dodatkowo pragnę zwrócić uwagę, że Ministerstwo Środowiska w ww. piśmie z dnia 1.02.2017 r. do Pana Marka Kuchcińskiego, Marszałka Sejmu RP, poparło ideę zwiększenia wsparcia dla przedmiotowych instalacji poprzez zrównanie jej pomocy publicznej z biogazem rolniczym.
Dlatego też wiążemy ogromne nadzieje z wynikami prac Departamentu pod Pana kierownictwem i pozostajemy w gotowości do pomocy, udzielania informacji i wyjaśnień.

Z poważaniem

Dariusz Bojsza
Prezes Zarządu

Do wiadomości:

- Pan Paweł Sałek, Sekretarz Stanu Ministerstwa Środowiska, Pełnomocnik Rządu ds. Polityki Klimatycznej;
- Sygnatariusze listu otwartego z dnia 21.02.2017 r. do Ministerstwa Energii i Ministerstwa Środowiska;

W załączeniu:

- Pismo Ministerstwa Środowiska, znak DGO-I.070.55.2016.ER z dnia 1.02.2017 r.
- Pismo Ministerstwa Energii, znak: DEO.I.4124.18.2017; IK: 75640 z dnia 3 marca 2017 r.

Stowarzyszenie
INICJATYWA DLA ŚRODOWISKA ENERGII I ELEKTROMOBILNOŚCI
ul. Równoległa 4a, 02-235 Warszawa